



De fractie van de Seniorenpartij komt met een eigen idee voor een proef wat betreft de Nieuwe Werkwijze.

Idee: een avond voor elke ronde. Niet meerdere rondes per avond tenzij.... De invoering van de Nieuwe Werkwijze is een proces over meerdere jaren, een zoektocht naar een systeem wat het meest voldoet aan onze doelstellingen.


De SPM is niet tegen de nieuwe werkwijze of tegen de verbeterpunten, maar stelt een proef voor om het idee van een vaste avond per ronde uit te testen. Alleen de praktijk kan inzicht geven in de voor en tegens van dit idee.

Wij stellen dan ook voor om de discussie over de nieuwe werkwijze opnieuw te voeren nadat een proef volgens bovenstaand idee heeft plaatsgevonden. En pas daarna tot besluitvorming over te gaan. Wij staan open voor aanpassingen van ons idee.

 Dus een dinsdagavond (de stadsronde van 19.00 tot ±22.30 uur) voor informatie, kennisverwerving en dialoog met burgers (verenigingen, instellingen etc.), wethouder en ambtenaren in maximaal 2 sessies per tijdsvak mogelijk (clustering fysiek/bestuurlijk, sociaal). Een gezamenlijke maaltijd om 18.00 uur met burgers en ambtenaren blijft als optie aanwezig. Er is een pauze van 30 minuten. *Belangrijkste voordeel: er is meer tijd om burgers aan het woord te laten en met hen een dialoog aan te gaan. Het moet vooraf helder zijn of burgers aan het woord kunnen komen.*

 Verder een dinsdagavond (de raadsronde van 19.00 tot ± 22.30 uur) met maximaal 2 parallele sessies geclusterd in fysiek/bestuurlijk en sociaal. Er is een pauze van 30 minuten.

Politieke vragen zijn altijd toegestaan, technische vragen vooraf indienen of eerder bij stadsronde stellen. Ik realiseer me dat de grens tussen politieke vragen en technische vragen flinterdun kan zijn. Op deze avond is er geen gezamenlijke maaltijd. Het vragenuurtje zou een onderdeel van deze avond kunnen zijn. Belangrijkste voordeel: er is meer tijd om met elkaar het debat te voeren.


 En een dinsdagavond 19.00 tot ± 22.30, ook hier geen gezamenlijke maaltijd. Het is de Raadsvergadering, waar de uiteindelijk besluitvorming kan plaatsvinden en waarin meer ruimte is voor het plenaire debat, alleen daar waar relevante politieke keuzes duidelijk worden. Met andere woorden daar waar we het samen over eens zijn, hoeft de raad de discussie niet nog een keer over te doen, al naar gelang het belang van het onderwerp.

Amendementen, voorstellen van andere partijen

We moeten de zoektocht naar nieuwe debatvormen (GroenLinks) en het clusteren van onderwerpen in 3 domeinen (PvdA) bij de proef betrekken.

Van belang is verder dat we afspreken wat we verstaan onder de benamingen

als hamerstuk, rijp voor besluitvorming, rijp voor bespreking in de raad, tweede bespreking in raadsronde of een herkansing in de raadsronde door een aangepast voorstel.

 Toevoegen bij de verbeterpunten: "Geef burgers de mogelijkheid om voorafgaande aan de stadsronde bij een deskundig ambtenaar nader advies te vragen. Aanvraag dient via de griffie te verlopen. Indien nodig worden nadere afspraken gemaakt over maximaal door de ambtenaar te besteden tijd.

Tegenargumenten:

Je verandert een van de wezenlijke fundamenten van het systeem.

Wij zien deze verandering als een belangrijke vereenvoudiging van het systeem.

Voor iedereen wordt duidelijk wat het karakter van de avond is. Burgers weten waar ze aan toe zijn, ze komen niet voor niets. Een keer per maand een ronde met burgers lijkt ons voldoende, zeker omdat we er meer tijd voor beschikbaar hebben.

We zijn meer tijd kwijt.

Dat is nog maar de vraag. Dat moet blijken uit de voorgestelde proef.

Aanvullende rondes zijn minder nodig omdat we voldoende tijd nemen voor discussies.

We verliezen kostbare tijd als we maar een keer per maand raadsbesluiten kunnen nemen

Dit was voorheen nooit een probleem. Het is een bijkomend positief effect. Mocht dit een probleem zijn dan houden we (na stadsronde of raadsronde) bij wijze van uitzondering een korte (exclusief voor dit onderwerp) extra raadsvergadering.

Voorzitters kunnen geen woordvoerder meer zijn

Meerdere voorzitters in een cluster blijft mogelijk. Ook dit gegeven is van belang bij de proef.

We moeten niet terug naar het oude systeem

Daar is geen sprake van. We proberen de voordelen van het nieuwe systeem te combineren met de voordelen van het oude systeem. Daar is volgens ons niets mis mee. We zetten geen nieuwe commissies op maar trechteren de onderwerpen in 2 of 3 helder, afgebakende gebieden.